

## POSTANOWIENIE

KRAJOWE BIURO WYBORCZE  
Delegatura w Szczecinie

Wpłynęło dnia 22.04.2015

Dnia 20 kwietnia 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA [imię] (spr.)

Sędziowie: SA [imię]

SA [imię]

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku [imię]

przy udziale Komisarza Wyborczego w Szczecinie Sędziego Sądu Okręgowego [imię]

i Przewodniczącej Powiatowej Komisji Wyborczej w [imię]

w trybie wyborczym

na skutek zażaleń złożonych przez Komisarza Wyborczego w Szczecinie SSO [imię]

i Przewodniczącej Powiatowej Komisji Wyborczej w [imię]

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 30 stycznia 2015 roku, sygn. akt I Ns 507/14

p o s t a n a w i a:

- I. sprostować oczywistą niedokładność w punkcie drugim zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że po słowach „ponownych wyborów”, a przed słowami „do Rady Powiatu w [imię]” wpisać „jednego radnego”
- II. oddalić oba zażalenia.

Na oryginale  
właściwe podpisyZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
St. Sekretarz Sądowy

Violetta Siniarska

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2015 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie stwierdził nieważność wyboru radnego [imię] [nazwisko] wybranego w przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r., wyborach do Rady Powiatu w [nazwa powiatu] w Okręgu Wyborczym Nr 1 i stwierdził wygaśnięcie jego mandatu (punkt 1.); nakazał przeprowadzenie ponownych wyborów do Rady Powiatu w [nazwa powiatu], w Okręgu Wyborczym nr 1, poczynając od głosowania (punkt 2.); w pozostałej części wniosek oddalił (punkt 3).

Postanowienie niniejsze zostało wydane w związku z protestem złożonym przez [imię] [nazwisko] przeciwko ważności wyborów, jak również w związku z wniesieniem przez wnioskodawcę o stwierdzenie nieważności wyborów oraz wyboru radnego Nr 4, z listy Nr 1, do Rady Powiatu w powiecie [nazwa powiatu] w okręgu Nr 1.

Powyższe postanowienie zostało oparte na następujących okolicznościach faktycznych. Na terenie powiatu [nazwa powiatu] utworzono cztery okręgi wyborcze dla wyboru Radnych do Rady Powiatu. Okręg wyborczy Nr 1, utworzony dla wyboru 6 Radnych do Rady Powiatu w [nazwa powiatu], pokrywał się z 15 okręgami wyborczymi, utworzonymi do wyborów Radnych do Rady Miejskiej w [nazwa miasta]. Głosowanie odbywało się w 11 obwodowych komisjach wyborczych. Sąd ustalił, że spośród wszystkich komitetów wyborczych, mających zarejestrowane listy w okręgu Nr 1, trzy listy z kandydatami uzyskały co najmniej 5 % głosów ważnych. Lista Nr 1, Lista Nr 12 i lista Nr 13. Podział mandatów, po dokonaniu przeliczenia ilorazów wyborczych dla poszczególnych list przedstawiał się następująco: trzy mandaty przypadły liście Nr 1, dwa mandaty liście Nr 13 i jeden mandat liście Nr 12.

Sąd Okręgowy podał, że wśród kandydatów na Radnych do Rady Powiatu na liście Nr 1, mandaty otrzymali następujący kandydaci: z pozycji 2 – [imię] [nazwisko], który zdobył 458 głosów, z pozycji 3 – [imię] [nazwisko], który zdobył 219 głosów i z pozycji 4 – [imię] [nazwisko], który zdobył 205 głosów. Kandydat z pozycji 1 –

..., który zdobył 204 głosy, nie otrzymał mandatu. Podniósł Sąd, że różnica głosów pomiędzy kandydatem z pozycji 4 i kandydatem z pozycji 1 wyniosła 1 głos.

Sąd I instancji ustalił także, że w wyborach do Rady Powiatu ..., wydano łącznie 4822 karty do głosowania, w tym jedna karta znajdowała się w 1 pakiecie wyborczym. Jednocześnie Sąd podał, że w wyborach do Rady Miejskiej w ..., utworzono 15 okręgów wyborczych, a we wszystkich okręgach wydano łącznie 4825 kart do głosowania, w tym 1 pakiet wyborczy. Głosowanie do Rady Powiatu i do Rady Miejskiej odbywało się w 11 obwodowych komisjach wyborczych, w oparciu o jeden spis wyborców.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, że protest wyborczy zgłoszony przez ... okazał się częściowo uzasadniony, w zakresie stwierdzenia nieważności wyboru radnego Nr 4 z listy Nr 1 do Rady Powiatu w ... W pozostałej części, a więc w zakresie żądania stwierdzenia nieważności wyborów do Rady Powiatu w powiecie ..., w okręgu Nr 1, wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy stosownie do treści art. 82 kodeksu wyborczego stwierdził, że ... był uprawniony do złożenia protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów w okręgu Nr 1 utworzonym dla wyborów do Rady Powiatu w ..., jak również przeciwko wyborowi radnego Rady Powiatu w ... gdyż jego nazwisko, jako wyborcy figurowało w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania w tym okręgu. Sąd wskazał, że z treści zestawień zbiorczych wyników głosowania w wyborach do Rady Powiatu i w wyborach do Rady Miejskiej w ... wynika, że łączna ilość kart do głosowania wydana w wyborach do Rady Miejskiej wynosi 4825, natomiast w wyborach do Rady Powiatu wynosi 4822. Przy czym podniósł Sąd, że okoliczność ta była przyznana zarówno przez Komisarza Wyborczego w Szczecinie, jak i przez Przewodniczącą Powiatowej Komisji Wyborczej w ...

W ocenie Sądu, wnioskodawca wykazał w niniejszej sprawie, że doszło do nieprawidłowości skoro z treści przedstawionych przez wnioskodawcę zestawień

wynika wprost, że trzy karty do głosowania do Rady Powiatu w okręgu Nr 1 nie zostały wydane.

Przywołując art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego Sąd podniósł, że w okręgu numer 1 utworzonym do wyborów Rady Powiatu w . . . doszło niewątpliwie do naruszenia przepisów tej ustawy, w szczególności przepisów o głosowaniu, które gwarantują, że wyborcom wydaje się właściwe karty do głosowania (art. 52 § 2 Kodeksu wyborczego). Stwierdził Sąd, że niewydanie trzech kart do głosowania miało ten skutek, że trzy osoby głosujące w okręgu Nr 1, nie oddały głosu w wyborach do Rady Powiatu w . . . . Zdaniem Sądu Okręgowego, nie można wykluczyć, że gdyby te osoby otrzymały karty do głosowania oddałyby swój głos na . . . . , który figurował na liście Nr 1, a wówczas to on, a nie . . . . uzyskałby mandat radnego do Rady Powiatu w . . . . , przewagą 2 głosów.

Podkreślił Sąd, że w niniejszej sprawie trzy listy uzyskały prawo uczestniczenia w podziale mandatów. Trzy dodatkowe głosy oddane w tych wyborach nie zmieniłyby sposobu podziału mandatów pomiędzy komitety wyborcze, których kandydaci uzyskali co najmniej 5 % głosów. Jednakże co zostało podniesione miałyby wpływ na wybór konkretnej osoby z listy Nr 1. Zdaniem Sądu, należało przyjąć, że uchybienie, polegające na niewydaniu trzech kart do głosowania w wyborach do Rady Powiatu miało wpływ na wynik wyborów. W konsekwencji czego Sąd mając na uwadze treść art. 394 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego, podniósł że wykazane przez wnioskodawcę uchybienia miały wpływ na wynik wyborów w takim zakresie, iż brak uchybień mogłoby prowadzić do wyboru innego kandydata na liście nr 1 w okręgu wyborczym nr 1. W związku z powyższym, Sąd Okręgowy dokonał unieważnienia wyboru radnego

Odnosząc się do unieważnienia całych wyborów do Rady Powiatu zważył Sąd, że protest w tym zakresie okazał się nieuzasadniony. Wskazał Sąd, że uchybienia w postaci niewydania kart trzem wyborcom miały lub mogły mieć wpływ jedynie na wybór radnego i to z ograniczeniem do jednej listy, biorąc pod uwagę wyniki całych wyborów. Sąd mając na uwadze treść art. 392 § 2 kodeksu wyborczego podniósł, że pozostałe okoliczności podniesione przez wnioskodawcę, nie zostały poparte żadnymi dowodami, gdyż nie zostały zgłoszone konkretne wnioski dowodowe, które

wykazałyby, że popełniono jakiegokolwiek nieprawidłowości podczas uznania głosów za ważne, czy nie ważne. Zaakcentował Sąd, że hipotetyczne twierdzenia, przedstawione przez wnioskodawcę, że być może głosy ważne zostały zbyt pochopnie zakwalifikowane jako nieważne i na odwrót, nie mogły stanowić podstawy działań sądu w zakresie ustalania stanu faktycznego. Jednocześnie Sąd stwierdził, że wnioskodawca nie wskazał żadnych wniosków dowodowych, ani nawet w ocenie Sądu nie uprawdopodobnił, że istotnie mogły zaistnieć jakieś nieprawidłowości przy uznawaniu głosów za nieważne. W konsekwencji czego Sąd protest w dalszej części oddalił.

Na powyższe rozstrzygnięcie zażalenie złożył Komisarz Wyborczy [imię] oraz Przewodnicząca Powiatowej Komisji Wyborczej w [imię]. Komisarz Wyborczy [imię] zaskarżył postanowienie w zakresie punktu 1 oraz 2 jednocześnie mu zarzucając naruszenie przepisu art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego poprzez błędne ustalenie, że w wyborach do Rady Powiatu w [imię] w okręgu wyborczym numer 1 doszło do jakiegokolwiek nieprawidłowości w ustaleniu wyników głosowania, a w konsekwencji wyników wyborów oraz wadliwą ocenę zgromadzonych dowodów. W związku z podniesionymi zarzutami Komisarz Wyborczy domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenia wniesionego protestu wyborczego dotyczącego wyborów do Rady Powiatu w [imię] w okręgu wyborczym numer 1.

W uzasadnieniu argumentował, że wnioskodawca w piśmie procesowym inicjującym postępowania, jak i w swoich późniejszych wystąpieniach pisemnych oraz ustnych w toku rozprawy nie wykazał w istocie jakiegokolwiek naruszenia przepisów kodeksu wyborczego związanych z wydaniem wyborcom kart do głosowania. Podkreślił skarżący, że wyborca nie ma obowiązku pobierania wszystkich kart do głosowania. Zdaniem skarżącego Sąd, wadliwie posługuje się pojęciem trzech niewydanych kart do głosowania, choć sytuacja przedmiotowej sprawy mogła odnosić się potencjalnie jedynie do dwóch kart. Podniósł, że w wyborach do Rady Powiatu w [imię] wziął udział obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim na stałe zamieszkujący na obszarze działania tej rady, w związku z czym wskazał, że temu wyborcy nie wydano karty do głosowania w wyborach do rady powiatu, choć

wziął on udział w wyborach do rady miasta. W dalszej kolejności skarżący odnosząc się do różnicy w ilości wydanych wyborcom kart do głosowania, już tylko w ilości dwóch sztuk zauważył skarżący, że Sąd Okręgowy w sposób nie poparty dowodowo zidentyfikował rzekome nieprawidłowości. Nadto argumentował, że twierdzenia wnioskodawcy mają charakter jedynie dywagacji, spekulacji i przypuszczeń. Zdaniem skarżącego wnioskodawca nie przedstawił konkretnych zarzutów na okoliczność nieprawidłowości w tym zakresie i ich udowodnienia, gdyż wnoszący protest nie może się jedynie ograniczyć do wystąpienia z żądaniem unieważnienia wyborów i przedstawienia zarzutów.

Przewodnicząca Powiatowej Komisji Wyborczej w postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie zaskarżyła w części co do punktu 1 i 2.

Postanowieniu zarzuciła:

- sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych polegających na błędnym uznaniu, że trzem wyborcom nie wydano kart do głosowania do Rady Powiatu, podczas gdy istniała możliwość odmowy pobrania tych kart przez wyborców;
- obrazę przepisów postępowania pod postacią art. 227 k.p.c. i art. 232 k.p.c. poprzez zaniechanie przesłuchania świadków – członków Obwodowych Komisji Wyborczych nr 2 i 8, których zeznania mogły doprowadzić do istotnych ustaleń faktycznych, innych niż te, które legły u podstaw zaskarżonego orzeczenia.

Podnosząc powyższe zarzuty wniosła o uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego w Szczecinie wydanego w dniu 30 stycznia 2015 roku w części dotyczącej punktu 1 i 2 tego orzeczenia i przekazanie sprawy w tym zakresie sądowi do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu argumentowała, że liczba kart do głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w i do Rady Powiatu mogła się różnić gdyż to wyborca decyduje, czy chce otrzymać wszystkie karty do głosowania. Wskazała, że Sąd nie ustalił i nie wskazał na przyczynę niewydania trzech kart wyborcom, a samo niewydanie kart wyborcom nie jest uchybieniem. Nadto podniosła, że dwie komisje obwodowe w protokole z wyborów nie zawarły żadnych uwag na temat różnicy między liczbą kart wyjętych z urny, a liczbą wyborców. Zdaniem skarżącej nie można jednak traktować braku jakiejkolwiek adnotacji w kategorii uchybienia tego stopnia,

które miało wpływ na wynik wyborów. W ocenie skarżącej samo stwierdzenie Sądu, iż w rozpoznawanej sprawie zainicjowanej protestem wyborczym doszło do niewydania kart wyborczych bez ustalenia przyczyny, jest niewystarczające do dokonania rozstrzygnięcia zawartego w skarżonym orzeczeniu.

W odpowiedzi na zażalenie, wnioskodawca wniósł o oddalenie zażaleń.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Oba zażalenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny w podziela ustalenia jak i wywody Sądu I instancji, z tym zastrzeżeniem, iż wobec faktu różnicy dwóch głosów pomiędzy liczbą wyborców, którzy uczestniczyli w głosowaniu, a nie trzech jak to ustala Sąd Okręgowy, a liczbą kart wyjętych z urny do głosowania w wyborach do Rady Powiatu w w okręgu nr 1, były podstawy do stwierdzenia nieważności wyborów radnego w tym okręgu. Nadmienić należy, że ustaleń w takim zakresie, nie podważali także żalący wysnuwając jednakże z tych ustaleń odmienne od Sądu pierwszej instancji wnioski, a mające uzasadniać, że brak wydania dwóm wyborcom kart do głosowania, nie miał wpływu na wynik przedmiotowego głosowania. Istotnie bowiem jak wynika z treści zestawienia wyników głosowania w okręgu nr 12 do Rady Miejskiej w brak udział obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, a więc osoba która nie ma czynnego prawa wyborczego do rady powiatu ze względu na treść art. 10 §1 pkt. 3 b kodeksu wyborczego. Jest więc oczywistym, że tej osobie nie wydano kart do głosowania na radnych powiatu.

Zgodnie z treścią art. 452 § 1 kodeksu wyborczego, w przypadku zarządzenia wyborów do rady gminy i rady powiatu na ten sam dzień, głosowanie przeprowadzają obwodowe komisje wyborcze powołane dla wyborów do rad gmin na podstawie tych samych spisów wyborców. Przypomnieć należy, że stosownie do treści art. 52 § 2 kodeksu wyborczego głosować można tylko za pośrednictwem właściwej karty do głosowania. Uprawnionym do otrzymania tej właściwej karty do głosowania, zgodnie z art. 52 § 2 tego Kodeksu, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy, jest jedynie osoba ujęta w spisie wyborców, po okazaniu obwodowej komisji wyborczej dokumentu stwierdzającego tożsamość. Taki wyborca potwierdza otrzymanie karty do

głosowania własnym podpisem w przewidzianej do tego rubryce spisu wyborców. W tych samych wyborach głosować można tylko jeden raz (art.3 Kodeksu wyborczego).

Z powyższych przepisów wynika, że w razie zbiegu terminu wyborów do rad powiatów i gmin, to głosowanie przeprowadzają obwodowe komisje wyborcze powołane dla wyborów do rad gmin na podstawie tych samych spisów wyborców, bowiem krąg wyborców w obu okręgach jest ten sam, co także oznacza, że ilość kart wydanych dla wyborców głosujących powinna być równa w obu protokołach zarówno Gminnej jak i Powiatowej Komisji Wyborczej. Z faktów przyznanych również przez przedstawicieli Państwowej Komisji Wyborczej, którzy nie kwestionowali treści zestawień przedstawionych przez wnioskodawcę, wynika, że w przypadku wyborów do rady gminy wydano kart do głosowania w łącznej ilości 4825 sztuk, a w przypadku wyborów do rady powiatu w ilości 4822 sztuk. Skarżący w tym zakresie, co prawda podnosili, że ujawniony stan rzeczy, został spowodowany okolicznościami niezależnymi od komisji wyborczej i nie miał żadnego wpływu na wynik wyborów, jednak okoliczności tej w żaden sposób nie wykazano, a wręcz przeciwnie, stoi ona w sprzeczności z materiałem dowodowym przedmiotowej sprawy.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że różnica w ilości kart wydanych wyborcom odpowiednio w wyborach do rady miasta i do rady powiatu sięga w istocie dwóch głosów, gdyż w okręgu numer 12 w spisie wyborców był ujęty obywatel Unii Europejskiej, który nie był uprawniony do głosowania w wyborach do rady powiatu. Nawet po uwzględnieniu okoliczności zgodnie z którą w spisie wyborców figurował obywatel Unii Europejskiej, który nie był uprawniony do głosowania do rady powiatu, to pozostała różnica dwóch głosów wciąż jest na poziomie mającym wpływ na ustalenie, który z kandydatów uzyskał mandat do rady powiatu.

Godnym zauważenia jest, że skarżący różnicy pozostałych dwóch głosów upatrują w ewentualnej odmowie pobrania przez wyborców kart w głosowaniu do rady powiatu. W tym miejscu zaakcentować należy, że z rozdziału IV punktu 27 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 29 września 2014 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. wynika, że wyborca winien



potwierdzić własnoręcznym podpisem, w przewidzianej na to rubryce spisu wyborców, fakt otrzymania kart. W przypadku odmowy złożenia podpisu wydający karty członek komisji w rubryce spisu wyborców „Uwagi” czyni adnotację „odmowa podpisu” i opatruje ją swoją parafą. Podobnie należy postąpić w przypadku, gdy wyborca odmówił przyjęcia jednej z kart do głosowania. Adnotacja w rubryce „Uwagi” powinna wówczas brzmieć odpowiednio „bez gminy”, „bez powiatu”, „bez sejmiku”, „bez wójta”, „bez burmistrza”, „bez prezydenta miasta”, „bez dzielnicy”. Przy czynności potwierdzania przez wyborców otrzymania karty należy zwrócić szczególną uwagę, by podpisy składane były w miejscach (w linii) odpowiadających nazwiskom, przy czym możliwe jest składanie podpisu bez odwracania spisu.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że jeśli wyborca dobrowolnie rezygnuje i odmawia przyjęcia jednej z kart do głosowania, to taka sytuacja musi znaleźć odzwierciedlenie, co najmniej w uwagach występujących w spisie wyborców. Jednocześnie podkreślić należy, że wystąpienie okoliczności odmowy przyjęcia jednej z kart do głosowania, to również winna istnieć wzmianka w protokole końcowym wyników wyborów. Z analizy materiału dowodowego niniejszej sprawy, w szczególności z przedstawionych protokołów Obwodowych Komisji Wyborczych nie wynika, że w rubryce „uwagi” umieszczono jakąkolwiek wzmiankę na temat odmowy przyjęcia kart do głosowania. W innym przypadku stwierdzić należy, że istnieją podstawy do uznania, iż karty te nie zostały wydane przez obwodowe komisje wyborcze. W ślad za Sądem Okręgowym uznać należy, że wnioskodawca wykazał w niniejszej sprawie, że doszło do nieprawidłowości skoro z treści przedstawionych przez wnioskodawcę zestawień wynika wprost, że trzy karty do głosowania do rady powiatu w okręgu Nr 1 nie zostały wydane, przy czym wyjaśniona została przyczyna niewydania tylko jednej karty. W ocenie Sądu Apelacyjnego, wnioskodawca nie miał możliwości wykazać, dlaczego doszło do takiej sytuacji, czy też, jakie okoliczności do niej doprowadziły w sytuacji, gdy w żaden sposób nie wynika to z protokołu wyborczego sporządzonego przez Powiatową Komisję Wyborczą w . Jeżeli istotnie w trakcie wyborów dwie osoby odmówiły odebrania kart do głosowania do rady powiatu i zostało to ujawnione w innym dokumencie np. w spisie wyborców, okoliczność tę powinni nie tylko podnieść, ale także wykazać skarżący. Jednocześnie

stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie wnioskodawca wskazał w proteście na rozbieżności występujące w treści protokołów komisji wyborczych oraz braku jakiegokolwiek wzmianki w nich na temat występujących różnic i przedstawił na tę okoliczność dowody z dokumentów. W związku z tym stwierdzić należy, że doszło do naruszenia przepisów kodeksu, dotyczących głosowania i ustalenia wyników wyborów w okręgu nr 1, i okoliczność ta, jak słusznie przyjął Sąd Okręgowy, miała istotny wpływ na wynik wyborów, bowiem dwie osoby głosujące w okręgu numer 1, z nieznanymi, bo nie popartymi dokumentami o odmowie głosowania, przyczyniły się do oddania głosu w wyborach do Rady Powiatu w ..... a różnica pomiędzy kandydatem, któremu przypadł mandat i protestującym wynosiła 1 głos. W tej sytuacji nie można w żaden sposób wykluczyć, że gdyby te osoby otrzymały karty do głosowania wynik głosowania byłby inny.

Tym samym wyczerpana została dyspozycja art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, który stanowi, że przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mających wpływ na wynik wyborów, co skutkowało stwierdzeniem nieważności wyborów radnego w tym okręgu. Wnioskodawca słusznie bowiem wywodził, że istniała rozbieżność pomiędzy ilością osób, którym wydano karty do głosowania w ramach wyboru do rady gminy oraz rady powiatu. Marginalnie wskazać należy, że powyższego w żaden sposób nie zmieniają zawarte w treści zażalenia wyliczenia Komisarza Wyborczego, gdyż przyczyną stwierdzenia nieważności wyboru na radnego ..... nie było niepoliczenie wszystkich kart do głosowania lecz właśnie ich niewydanie. Argumentacja podniesiona przez Komisarza Wyborczego świadczy jedynie o tym, że wszystkie osoby, które pobrały karty do głosowania oddały głosy w wyborach.

Nie mógł również odnieść spodziewanego przez skarżącą Przewodniczącą Powiatowej Komisji Wyborczej w ..... skutku sformułowany w zażaleniu zarzut naruszenia przez Sąd I instancji przepisu art. 227 k.p.c. w zw. z art. 232 k.p.c. poprzez zaniechanie przesłuchania świadków – członków Obwodowych komisji Wyborczych nr 2 i 8. Wbrew twierdzeniom skarżącej fakt niewydania kart do głosowania w

przedmiotowej sprawie został wykazany przez wnioskodawcę poprzez przedstawienie treści protokołów wyborczych. Okoliczność zgodnie z którą nie zostały wydane karty do głosowania, jak również, że nie istnieją jakiegokolwiek wzmianki w „uwagach” prowadzi do wniosku, iż jest to uchybienie przeciwko przepisom zawartym w Kodeksie Wyborczym.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięcie i argumentację Sądu Okręgowego, co do przyczyn stwierdzenia nieważności wyboru radnego ...

... w okręgu wyborczym nr 1, stwierdzenia wygaśnięcia mandatu tego radnego i nakazania przeprowadzenia ponownych wyborów w tym okręgu wyborczym (art. 394 Kodeksu wyborczego) uznać należy za prawidłową i znajdującą pełne oparcie w zebranych materiale dowodowym, jak i przepisach prawa – ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz.112 ze zm).

Tym samym zażalenie Komisarza Wyborczego powiatu ... jak i Przewodniczącej Powiatowej Komisji Wyborczej w ... jako bezzasadne, zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i 393 § 1 Kodeksu wyborczego, należało oddalić.



Na oryginale  
właściwe podpisy

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

St. Sekretarz Sądowy

*Violetta Sipińska*